Елена Пчелова

Истринский профессиональный колледж– филиал ГГТУ

Методист и преподаватель русского языка и литературы

**Проблема СМС-сокращений в русском языке при подготовке специалистов среднего звена (преподавателей начальных классов)**

Курс русского языка занимает важное место в профессиональной подготовке учителя начальных классов, так как русский язык является главным учебным предметом в начальной школе; прекрасное владение языком и речью позволяет учителю решать задачи воспитания и обучения учащихся, объяснять явления и факты современного русского языка [1]. В связи с этим стоит отметить, что будущий учитель обязательно должен обладать прекрасной русской речью, широким словарным запасом и умением правильно строить не только предложения, но и целые монологи.

Актуальность представленной темы непосредственно связана с тем, что студенты, идущие в ногу со временем, «впитывают» в себя не только положительные, но и отрицательные стороны современной жизни. К примеру, многие студенты ни минуты не представляют своей жизни без СМС-переписки, которая позволяет мгновенно связаться с нужным человеком и обменяться с ним каким-либо сообщением. Безусловно, это очень удобно, практично, востребовано.

Однако, учитывая желание сэкономить собственное время, далеко не каждый человек, в том числе и будущий учитель начальных классов, станет полностью писать в СМС-сообщении слова. Легче использовать некоторые сокращения, которые до недавнего времени могли казаться невозможными. Например, вместо «спасибо» современная молодежь (и не только!) используют такое сокращение как «спс»; вместо «пожалуйста» - «пж», и т.д.

Казалось бы, в чем проблема? Можно было бы сказать, что к будущему учителю такое современное явление не имеет отношения. Но это не всегда так, потому что некоторые студенты, которые совсем скоро займут свои рабочие места в школах, даже не отдавая себе отчета, вносят и в письменную, и даже в разговорную речь, подобные сокращения.

Действительно, принцип сокращения слов в русском языке крайне распространен, и всё больше в последнее время появляется аббревиатур, которые не всегда обычный житель Российской Федерации сходу сможет расшифровать. Но это не является доказательством в пользу приведенных выше примеров.

Студенты, при оформлении письменных работ, всё чаще используя такие сокращения, считают подобное явление нормой. Делая, при анализе студенческих работ, акцент на том, что использование в письменной речи подобных элементов не приемлемо, некоторые молодые люди аргументируют свою позицию тем, что эти сокращения для современного русского человека известны, и не могут восприниматься отрицательно. Но если учитывать нормы классического русского языка, то проблема современных сокращений, которые можно рассматривать не выше, чем диалектизм или арго, становится крайне актуальной.

Примеры самых распространенных СМС- сокращений:

ДР – День рождение;

ДЗ – Домашнее задание;

Инет – Интернет;

Кто-нить – кто-нибудь;

Споки-ноки – Спокойной ночи;

НГ – Новый год;

Оч – очень;

О5 – опять;

Слу – слушай;

Пять сек - пять секунд;

Ща- сейчас;

Нез – не за что;

Кст – кстати;

Пж, пжлст, пож – пожалуйста;

Прив – привет и др.

В связи с тем, что подобное написание слов используется ежедневно и постепенно начинает восприниматься как норма, встает вопрос, а не будут ли студенты, которые уже допускают ошибки при оформлении собственных письменных работ, автоматически изображать данные сокращения, к примеру, на школьной доске во время урока? Ведь навык уже выработан, соответственно, он может быть воспроизведен в любой момент. И тогда вместо предложения: Я тебя люблю, на практике появится новое: Я тя лю!

Конечно, данные сокращения, в сравнении с нецензурной лексикой, не так опасны, однако способны «засорить» русский язык и вызвать сложности в процессе преподавания любого предмета.

 Такие сокращения, возможно, могут стать общедоступными, но не понятно, насколько они поспособствуют развитию, как русского языка, так и системы преподавания в целом, поскольку такое современное явление, как СМС-сообщение, ничем не регламентируется, соответственно, находится за рамками классического русского языка.
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